



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3990/22-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenik protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Usl-1685/20-6 od 22. srpnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2023.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Usl-1685/20-6 od 22. srpnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda od 22. srpnja 2022. godine pod točkom I. izreke je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/15-01/30, urudžbeni broj: 376-09-20-10 od 18. svibnja 2020. godine kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo odgovorno za nepravovremeni prijenos brojeva pobliže navedenih u tom rješenju te je istom naloženo isplatiti tužitelju kao korisniku naknadu za nepravovremeni prijenos brojeva u ukupnom iznosu od 28.800,00 kuna sve pobliže opisano u navedenom rješenju. Pod točkom II. izreke tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadom troškova upravnog spora.

2. Tužitelj je protiv citirane presude podnio žalbu u kojoj smatra pogrešnim obrazloženje prvostupanjskog upravnog suda u dijelu u kojem je zaključeno da bi se u konkretnom slučaju trebale primijeniti odredbe Pravilnika o prenosivosti broja iz 2015. godine te da se u konkretnom slučaju ne radi o stečenom pravu prije stupanja na snagu

tog Pravilnika. Tužitelj smatra da mu je nastala šteta zbog nepravovremenog prijenosa broja napominjući da je zahtjev podnio 9. srpnja 2014. godine slijedom čega bi trebalo primijeniti propis koji je vrijedio u to vrijeme. Poziva se na odredbu članka 90. Ustava Republike Hrvatske kojeg citira, smatrajući u potpunosti pogrešan navod prvostupanjskog suda glede pozivanja na prijelazne odredbe Pravilnika iz 2015. godine. Predlaže usvojiti žalbu uz snažanje troškova koji su opisani.

3. Tuženik u svom odgovoru na žalbu ističe da je donoseći osporeno rješenje u ponovnom postupku postupio u cijelosti sukladno pravnom shvaćanju izraženom u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: Usž-320/18-3 od 3. srpnja 2019. godine u kojoj je izražen stav da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe Pravilnika iz 2015. godine. Smatra da tužitelj pogrešno tvrdi da je trenutak stjecanja prava na naknadu trenutak kada je nastala šteta zbog nepravovremenog prijenosa broja, to stoga što se ovdje i ne radi o naknadi štete u smislu Zakona o obveznim odnosima, niti se radi o izvanugovornom odnosu tužitelja s operatorom za naknadu štete, već se radi o ostvarivanju prava na naknadu za nepravovremeni prijenos broja propisan Pravilnikom o prenosivosti broja, a to pravo stječe se donošenjem rješenja inspektora o priznavanju prava.

4. Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporenu presudu u skladu s odredbom članka 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10., 143/12. i 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija.

7. Osporeno rješenje tuženika od 18. svibnja 2020. godine doneseno je u izvršenju presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: Usž-320/18-3 od 3. srpnja 2019. godine kojom je bila poništena ranija presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Usl-2292/15-12 od 14. studenog 2017. godine kao i ranije rješenje tuženika klase: UP/I-344-07/15-01/30, urudžbeni broj: 376-04/AM-15-3 (DM) od 25. svibnja 2015. godine te je predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak. Postupajući prema napatku iz navedene presude tuženik je, sukladno navedenom, u ponovnom postupku utvrdio naknadu tužitelju za nepravovremeni prijenos brojeva u ukupnom iznosu od 28.800,00 kuna kojeg je u obvezi isplatiti zainteresirana osoba u roku od 8 dana od primitka tog rješenja. Naime, istim rješenjem je i prethodno pod točkom I. izreke zainteresirana osoba – utvrđena kao odgovorna osoba za nepravovremeni prijenos brojeva:

205 korisnika

(tužitelj). Tuženik je u konkretnom

slučaju postupio u svemu u skladu sa napatkom iz naprijed citirane presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, te je utvrđujući naknadu za nepravovremeni prijenos brojeva (dalje: naknada) primijenio odredbe Pravilnika o prenosivosti broja iz 2015. godine. Naime, u naprijed citiranoj presudi Usž-320/18 je navedeno da u ponovnom postupku treba imati u vidu da je osporeno rješenje doneseno 25. svibnja 2015. godine kada je na snazi bio Pravilnik o prenosivosti broja ("Narodne novine" 24/15, dalje: Pravilnik/15), imajući u vidu odredbu članka 26. istog Pravilnika koji propisuje da stupanjem na snagu tog Pravilnika prestaje vrijediti Pravilnik/12, s time da je Pravilnik/15 stupio na snagu 1. svibnja 2015. godine (članak 27.). Naime, prijelazna odredba Pravilnika/15 određuje da se od njegovog stupanja na snagu primjenjuje novi Pravilnik, odnosno u prijelaznim i završnim odredbama tog Pravilnika

nije propisano da će se na zahtjeve podnesene prije stupanja na snagu navedenog novog Pravilnika primjenjivati odredbe ranije važećeg Pravilnika/12. To ne utječe na materijalno-pravno dovršenu situaciju, jer tužitelj nije stekao pravo na naknadu prema odredbama Pravilnika/12, pa se nadalje ne radi o stečenom pravu prije stupanja na snagu novog Pravilnika/15 obzirom da se to pravo utvrđuje tek donošenjem rješenja o priznavanju prava, odnosno ovdje naknade, a ne podnošenjem zahtjeva.

8. U ponovnom postupku tuženik je postupio po navedenom nalogu iz citirane presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske imajući u vidu da je u konkretnom slučaju utvrđeno kašnjenje u prijenos naprijed navedenih brojeva (8 brojeva), u trajanju od 15. srpnja 2014. do prosinca 2014. Tuženik je primjenom odredbe članka 23. stavak 1. Pravilnika/15 obračunao ukupnu naknadu na način da je za svaki broj obračunata naknada za 15 dana u iznosu od 3.600,00 kuna ili ukupno 28,800,00 kuna.

9. Naime, citiranom odredbom članka 23. stavak 1. Pravilnika/15 propisano je da podnositelj zahtjeva za prijenos broja ima pravo, u slučaju nepravovremenog prijensa broja, na naknadu u iznosu od 10 kuna za svaki započeti sat nepravovremenog prijensa broja, za jedan broj. Iznos naknade se obračunava za najviše 15 dana nepravovremenog prijensa broja. Iznos naknade u slučaju nepravovremenog prijensa za više brojeva na jednom zahtjevu za prijenos broja može biti najviše deseterostruko veći od maksimalnog iznosa naknade za nepravovremeni prijenos jednog broja.

10. Upravni sud u Zagrebu je u osporenoj presudi izložio relevantne činjenice predmetne upravne stvari i pravilno ocijenio da je osporeno rješenje tuženika u cijelosti doneseno i u skladu s pravnim shvaćanjem iz citirane presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

11. Prema ocjeni ovog Suda, pravilno i zakonito je postupio prvostupanjski sud kada je odbio tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja tuženika, a žalbeni prigovori nisu osnovani jer nemaju uporišta u relevantnim materijalnim dokazima. Stoga je ovaj Sud odlučio kao pod točkom I. izreke na temelju odredbe članka 74. stavak 1. ZUS-a.

12. Kako tužitelj nije uspio sa tužbenim zahtjevom u upravnom sporu to je trebalo pozivom na odredbu članka 79. stavak 6. istog Zakona takav zahtjev odbiti.

U Zagrebu 30. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlangi Fellner

Dokument je elektronički potpisan:

Ana Berlangi  
Fellner

Vrijeme potpisivanja:  
09-05-2023  
18:31:50



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638  
OU=Signature  
S=Berlangi Fellner  
G=Ana  
CN=Ana Berlangi Fellner